② ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го іюня, 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и пр., и пр., и пр.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: Богу Вседержителю въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его Святаго Про-

мысла угодно было ниспослать Намъ тяжкое испытаніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22 день сего мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя по указаніямъ опытныхъ врачей къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе, нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовію и живѣйшею преданностію, оказались къ глубокой горести Нашей безсильными противъ недуга пресѣкшаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ до самой кончины неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. Неустанная материнская заботливость въ Бозѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомицъ въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій, Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами Отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, Мы твердо уповаемъ, навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ. Въ семъ убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣйно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ вознести вмѣстѣ съ

Нами сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 22-й день мая, лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восьмидесятое, царствованія же Нашего двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною **Его Императорскаго Величества** рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

(Правит. Вѣстн. 1880 г. № 115).

23-го мая, въ 11 часовъ дня, въ пензенскомъ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, отслужена была паннихида по почившей въ Бозѣ Государынѣ Императрицѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

От 23-го января—21-го февраля 1880 г. за № 5, по вопросу о подсудности дѣлъ о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, не сопровождавшемся рожденіемъ ребенка.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года за № 80, по вопросу о подсудности дѣла о крестьянахъ Николаѣ *Федоровѣ* и Александрѣ *Григорьевой*, обвиняемыхъ въ незаконномъ сожитіи. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено: Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ порховскаго мироваго съѣзда о

разрѣшеніи возникшаго между съѣздомъ и псковскою духовною консисторіею пререканія по означенному вопросу и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанность Оберъ-Прокурора, нашелъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе, подлежатъ, по указанію ст. 1002 Уст. угол. суд., исключительно вѣдѣнію духовнаго суда. Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежитъ и предусматриваемое 1 ч. ст. 994 Улож. о нак. противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, какъ это уже было объяснено въ опредѣленіи Общ. собр. кас. департаментовъ 1868 г. № 656, по дѣлу Ферстеръ, ибо виновные въ такомъ противозаконномъ сожитіи, если они христіане, подвергаются, какъ сказано въ 1 ч. 994 ст. Улож., церковному покаянію, по распоряженію ихъ духовнаго начальства. Въ ст. 721 Зак. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. т. XV, ч. 2 Св. зак. изд. 1876 г., подобно какъ и въ ст. 1002 Уст. угол. суд., выражено, что люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно суду духовному по дѣламъ о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному начальству, и засимъ въ указаніи этомъ прямо указано, что къ дѣламъ такого рода принадлежатъ и дѣла о противозаконномъ сожитіи, предусматриваемомъ ст. 994 Улож. Посему, руководствуясь точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ въ виду иска, предусматриваемаго 2 ч. ст. 994 Улож., общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, признаетъ, что обнаруженное жалобою крестьянина Григорія Кондратьева противозаконное сожитіе крестьянина Николая

Федорова съ дочерью Контратьева Александрою Григорьевою могло подлежать въ данномъ случаѣ исключительному вѣдѣнію духовнаго суда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: дать знать порховскому мировому съѣзду, что жалоба крестьянина Григорія Кондратьева не подлежала разсмотрѣнію ни въ мировыхъ, ни вообще въ свѣтскихъ судебныхъ установленіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената опредѣленіи, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ исполненію духовенствомъ.

1) Циркулярнымъ указомъ изъ Пензенской духовной Консисторіи, отъ 30 іюня 1865 г., предписано было священноцерковнослужителямъ пензенской епархіи, дабы они, при переходѣ съ одного мѣста на другое, брали отъ мѣстныхъ благочинныхъ удостовѣреніе, что ими подписаны по день выбытія ихъ изъ прежняго прихода всѣ церковные документы. Но, не смотря на это, двое изъ священниковъ, переведенные одинъ на мѣсто другого, таковаго удостовѣренія не взяли отъ своихъ благочинныхъ и за цѣлое первое полугодіе не подписали метрикъ. Почему Консисторія и постановила 28 февраля сего года, дабы члены причтовъ, при объясненныхъ случаяхъ, на будущее время не дѣлали подобныхъ опущеній, вновь предписать духовенству епархіи, чтобы оное неопустительно записывало всѣ случаи рожде-

нія и крещенія, бракосочетанія и смерти какъ въ подлинную метрику, такъ и въ копію съ оной, и затѣмъ— члены, совершившіе то или другое таинство, или обрядъ, рукоприкладствовали тотчасъ же, по совершеніи, оныя записи; а въ томъ случаѣ, если кто либо изъ членовъ причта будетъ перемѣщенъ изъ одного въ другой приходъ, отнюдь не оставлялъ бы безъ рукоприкладства сказанныхъ записей, почему при выѣздѣ изъ прихода и бралъ бы отъ мѣстнаго благочиннаго удостовѣреніе въ томъ, что метрики обѣ (подлинная и копія) по день полученія имъ указа о переходѣ въ другой приходъ написаны по всѣмъ тремъ частямъ и записи всѣ въ нихъ обрукоприкладствованы тѣмъ членомъ причта, который переходитъ въ другой приходъ. Неисполняющіе же сего распоряженія будутъ подвергаемы штрафу—причетники по три рубля, діаконы по пяти руб., священники по 10 руб. Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ 21 марта.

---

2) Пензенская духовная Консисторія слушали указъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, отъ 11-го марта сего года за № 588-мъ, адресованный на имя Его Преосвященства, о томъ, чтобы городскіе и сельскіе священники, препровождая по почтѣ деньги, причитающіяся за высылку книгъ, листовъ, вѣнчиковъ и другихъ печатныхъ предметовъ, издаваемыхъ Конторою Московской Синодальной Типографіи, обращались въ эту Контору, находящуюся въ Москвѣ на Никольской улицѣ, а не въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору. По справкѣ, приказали: по поводу указа изъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 11-го марта сего года за № 588, на имя Его Преосвященства послѣдовавшаго,

Консисторія полагаетъ: вновь объявить духовенству епархіи, чрезъ отпечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы оное всѣ листы на церковные документы и вѣнчики отнюдь не выписывало отъ себя прямо изъ Московской Синодальной Типографіи, а непремѣнно производила эту выписку чрезъ Консисторію, руководясь при семъ распоряженіемъ на этотъ предметъ, отпечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, № 24 за 1871 г. Что же касается до выписки книгъ духовнаго содержаніи изъ той же Типографіи, то по какому именно адресу духовенство должно пересылать деньги,—оное въ этомъ случаѣ руководилось бы указаніемъ, сдѣланнымъ Московскою Синодальною Конторою, какъ въ семъ указѣ отъ 11 марта сего года за № 588-мъ, такъ и отпечатаннымъ въ Пенз. Епарх. Вѣдом. за 1866 г. № 23, въ коихъ сказано, чтобы таковыя деньги прямо отсылать въ Московскую Синодальную Типографію, откуда выписываются книги, и на конвертахъ съ деньгами писало адресы въ оную Типографію, а отнюдь не въ московскую контору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, или въ Синодальную Контору. Постановленіе это утверждено Его Преосвященствомъ 12 апрѣля сего года.

Извѣстіе по епархіи.

Согласно желанію, просвѣщены св. крещеніемъ: а) могилевской губерніи руднянскаго общества оршанскаго мѣщанина Берки Хаимова Жихаревича, жена Цирля Жихаревичева, еврейскаго закона, и наречена при святомъ крещеніи Надеждою и б) служащій при пензенскомъ провіянтскомъ магазинѣ рядовой солдатъ, уфимской губерніи никольской волости деревни Чуалкинской, Шайхатдинъ Сайфутдиновъ, магометанинъ, и нареченъ при св. крещеніи Алексіемъ.

Отъ пензенскаго епархіальнаго попечительства.

Пензенское епархіальное Попечительство, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному, объявляетъ для свѣдѣнія благочиннымъ и духовенству пензенской епархіи, что дѣлопроизводство по Обществу Взаимнаго Вспомоществованія духовенства пензенской епархіи изъ сего попечительства перешло въ особо-учрежденное Правленіе по сему предмету; почему оное проситъ благочинныхъ и духовенство впредь по дѣламъ Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства относиться прямо въ Правленіе того Общества.

Въ Правленіе Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи члена онаго правленія, священника I. Бѣловзорова, докладъ. *).

Разсматривая лицевые счеты каждаго члена въ отдѣльности, я замѣтилъ разные пробѣлы, которыхъ на основаніи списковъ, представляемыхъ въ разное время оо. благочинными, объяснить нельзя.—Такъ, нѣкоторые сдѣлали членскіе взносы, а въ неприкосновенный капиталъ или ничего не внесли, или внесли неполную сумму; нѣкоторые члены не внесли за извѣстные годы членскихъ взносовъ, а потомъ стали опять вносить, не пополнивъ предъидущаго года, а нѣкоторые, внеся за одинъ—два года, перестали вносить неизвѣстно почему; иные ежегодно мѣняютъ разряды. Долгомъ считаю выписать лицевые счеты таковыхъ членовъ и просить Правленіе чрезъ напечатаніе въ Пен-

---

*) Окончаніе. См № 10.

зенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, проситъ разъясненія или отъ оо. благочинныхъ или же отъ самихъ членовъ. Безъ уясненія сего обстоятельства, дальнѣйшее веденіе лицевыхъ счетовъ невозможно. Вотъ списокъ членовъ, лицевые счета которыхъ требуютъ разъясненія.

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за		
		1878	1879	1880
УѢЗДЫ: ПЕНЗЕНСКІЙ.				
Благочин. 2 округа.				
Псаломщикъ с. Федоровки Александръ Добросердовъ	2	Вступ.	съ 1880	6
Псаломщикъ с. Ѳедоровки Иванъ Гомеровъ	3	6	6	—
И. д. псаломщика с. Безсоновки Иванъ Бѣляевъ	5	10	10	—
Дьячекъ с. Рамзая Адріанъ Рамзайцевъ	—	—	2	2
Дьячекъ с. Степнаго Смагина Петръ Орловъ	1	2	—	—
Благоч. 3 округа				
Свящ. с. Ахматовки Александръ Геометровъ	—	—	—	10
Благоч. 4 округа.				
Дьячекъ с. Воскресенскаго Василій Ѳедоровскій	3	—	—	6

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
ГОРОДИЩ. УѢЗДЪ.				
Благоч. 1 округа.				
Свящ. г. Городищъ Петръ Тепловъ	3	6	—	10
Свящ. с. Иванырса Николай Петровъ	—	—	—	6
Пономарь. с. Павлов. Куракина Иванъ Новгородскій	2	4	—	2
Священ. с. Мордов. Ишима Іоаннъ Архангельскій	2	4	—	4
Свящ. с. Сыромяса Ѳеодоръ Писаревъ	2	4	—	4
Діаконъ г. Городищъ Петръ Леонтіевъ	1	2	—	2
Дьячекъ г. Городищъ Иванъ Балкашинъ	1	2	—	2
Пономарь г. Городищъ Иванъ Алмазовъ	1	2	—	2
Священ. г. Городищъ Иванъ Тарховъ	—	—	—	4
Псаломщикъ с. Селиксы Андрей Преображенскій	1	2	—	—
Псаломщикъ с. Селиксы Василій Смѣловъ	1	2	—	—
Священ. с. Архангел. Куракина Павелъ Скафтынскій	1	2	—	2
Дьячекъ с. Архангельск. Куракина Василій Терновскій	1	2	—	2
Діаконъ с. Катмиса Семенъ Востоковъ	1	2	—	2
Дьячекъ с. Катмиса Василій Беллюсовъ	1	2	—	2

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Дьячекъ с. Павловскаго Куракина Иванъ Агринскій	1	2	—	2
Свящ. с. Павловск. Куракина Алексій Тихомировъ	5	10	—	10
Свящ. с. Катмиса Θеодоръ Ахматскій	5	10	—	10
Дьячекъ с. Степановки Алексѣй Лентовскій	1	2	—	—
Пономарь с. Трофимовки Андрей Терновскій	1	2	—	—
Діаконъ с. Лопуховки Іоаннъ Державинъ	1	2	—	—
Дьячекъ с. Юлова Андрей Востоковъ	1	2	2	—
Священ. с. Селиксы Іоаннъ Перовъ	5	10	10	—
„ „ Юлова Іоаннъ Никольскій	1	2	—	—
Дьячекъ с. Лопуховки Яковъ Мизеровскій	1	2	—	—
Пономарь с. Лопуховки Иванъ Чистовъ	1	2	—	—
Дьячекъ с. Мордовскаго Ишима Андрей Кочетовъ	1	2	—	2
Свящ. с. Іоги Θеодоръ Фриновскій	1	2	—	2
Дьячекъ с. Іоги Иванъ Тавлинскій	1	2	—	2
Діаконъ с. Сыромяса Петръ Рамзайцевъ	1	2	—	—
Дьячекъ с. Сыромяса Александръ Любимовъ	1	2	—	2
Діаконъ с. Пазелокъ Іоаннъ Наумовъ	1	2	2	—
Пономарь с. Пичилейки Михаилъ Покровскій	—	—	—	2

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Свящ. с. Верхн. Шкафта Александръ Розановъ	—	—	2	2
Благоч. 2 округа.				
Свящ. с. Никольскаго Сергій Росницкій	2	4	4	1
Пономарь с. Никольскаго Андрей Сперанскій	—	—	2	2
Благочин. 3 округа.				
Свящ. Василій Антониновъ. . .	2	—	4	10
„ с. Гремячевки Василій Остроумовъ	—	—	—	10
Свящ. с. Гремячевки Іоаннъ Цыпровскій	—	—	—	4
Псаломщикъ Иванъ Цыпровскій .	1	2	2	—
Дьячекъ с. Кравкова Дмитрій Заринъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Ильмина Петръ Алмазовъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Сабанова Илья Бѣляевъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Кравкова Лука Святогоровъ	—	—	—	2
Псаломщикъ с. Ильмина Яковъ Алмазовъ	—	—	—	2
Псаломщ. с. Казарки Иванъ Владыкинъ	—	—	—	2
Діаконъ с. Сабанова Василій Цвѣтковъ	—	—	—	2
Пономарь с. Ребровки Алексѣй Златоревъ	—	—	—	2

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Псаломщ. с. Панцыревки Порфирій Адвокатовъ	—	—	—	2
МОКШАНСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благочин. 1 округа				
Діаконъ с. Чернозерья Іоаннъ Кадыковскій	1	2	2	—
Дьячекъ с. Чернозерья Иванъ Недогадовъ	—	—	—	2
Діаконъ соборный Василій Миролюбовъ	—	—	—	2
Пономарь с. Ново-Никольскаго Алексѣй Вышелейскій	—	—	—	2
Благочин. 3 округа.				
Свящ. с. Рожествена Михаилъ Петропавловскій	5	—	10	За 1880 г. не предст. взносовъ по всему благоч.
Свящ. с. Кологривовки Евграфъ Любимовъ	2	—	4	
Пономарь с. Трубетчины Адріанъ Рамзайцевъ	1	2	—	
НИЖНЕ-ЛОМОВСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благочин. 1 округа.				
Свящ. с. Усть-Керы Іоаннъ Мизеровскій	5	10	10	—
Свящ. с. Усть-Керы Константинъ Вазерскій	—	—	—	10
Свящ. с. Прянзерокъ Василій Богоявленскій	—	—	—	8

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за		
		1878	1879	1880
Пономарь с. Кармиши Кириллъ Бѣлозерскій	—	—	2	2
Пономарь с. Усть-Атмиса Степанъ Дроздовъ	—	—	—	2
Благочин. 2 округа.				
Псаломщ. с. Калиновки Иванъ Корнеліевъ	1	2	2	—
Свящ. с. Старой Нявки Александръ Корнеліевъ	—	—	—	2
Псаломщ. с. Калиновки Василій Миловъ	1	—	—	2
Благоч. 3 округа.				
Свящ. с. Атмиса Петръ Пальмовъ	5	10	10	—
Дьячекъ с. Покровск. Варижки Михаилъ Святогорскій	2	4	4	—
Свящ. с. Головинск. Варижки Константинъ Мемноновъ	1	2	2	4
Свящ. с. Александровки Александръ Любимовъ	—	—	—	4
Дьячекъ с. Б.-Мичкаса Тимоѳей Николаевъ	1	2	2	—
Пономарь с. Б.-Мичкаса Семенъ Ивановъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Атмиса Александръ Тарховъ	1	2	2	—
ЧЕМБАРСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благочин. 1 округа.				
Свящ. с. Крюковки Левъ Прозоровъ	5	10	10	—

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Свящ. с. Крюковки Димитрій Студенскій	—	—	—	10
Свящ. с. Волчьяго Оврага Андрей Агаревъ	—	—	10	10
Свящ. г. Чембара Андрей Преображенскій	4	—	—	10
Псаломщикъ с. Балкашина Семенъ Великопольскій	5	—	—	10
Псаломщикъ с. Обвала Евгеній Доброхотовъ	5	—	—	10
Діаконъ с. Кевдо-Вершины Никаноръ Яковлевскій	3	6	6	2
Пономарь с. Карсаевки Хрисанѳъ Мизеровскій	—	—	—	6
Пономарь с. Балкашина Ѳеодосій Балкашинъ	2	4	4	—
Пономарь с. Сулака Иванъ Недогадовъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Карсаевки Тимоѳей Мизеровскій	1	2	2	—
Благочин. 3 округа.				
Дьячекъ с. Крыловки Александръ Громовъ	—	—	—	2
КЕРЕНСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благочин. 1 окр.				
Священ. г. Керенска Стефанъ Адоринскій	5	10	10	—
Діаконъ г. Керенска Іоаннъ Бѣляевъ	2	4	4	—

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы на 1878	1879	1880
Дьячекъ г. Керенска Николай Θеодоровскій	1	2	2	—
Свящ. г. Керенска Василій Кудрявцевъ	1	2	2	—
Діаконъ г. Керенска Василій Ягодинъ	1	2	2	—
Пономарь с. Маркина Иванъ Смоленскій	1	2	—	—
Пономарь с. Кармалейки Алексѣй Амногестовъ	1	2	—	—
Дьячекъ г. Керенска Дмитрій Пестровскій	1	2	2	—
Дьячекъ г. Керенска Василій Пестровскій	1	2	2	—
Дьячекъ с. Дуракова Александръ Лавровъ	—	—	—	2
Дьячекъ с. Чіушъ-Каменки Василій Воронцовъ	1	2	2	—
Пономарь с. Чіушъ-Каменки Алексѣй Златоревъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Козлейки Іоаннъ Миловидовъ	1	2	2	—
Дьячекъ г. Керенска Василій Платоновъ	1	—	2	—
Діаконъ с. Маркина Василій Агринскій	1	—	2	—
Дьячекъ с. Каменки Яковъ Богословскій	—	—	—	2
Благоч. 2 окр.				
Свящ. с. Колесовки Левъ Прозоровъ	—	—	—	10

	Неприкосн. капит.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Свящ. с. Поливанова Іоаннъ Аргентовъ	4	8	8	—
Свящ. с. Салтыкова Іоаннъ Нечаевъ	2	4	4	—
Псаломщ. с. Ушенки Никокай Небосклоновъ	—	—	—	4
Свящ. с. Ключей Θеодоръ Астрономовъ	1	2	2	—
Свящ. с. Шеипа Павелъ Платоновъ	1	2	2	—
НАРОВЧАТСК. УѢЗДЪ.				
Благоч. 1 окр.				
Свящ. с. Перевѣсья Александръ Лотаревъ	1	2	—	За 1880 г. не было взносовъ по всему благочинію.
Дьячекъ с. Вилменъ Алексѣй Дилигенскій	1	2	—	
Пономарь с. Вилменъ Павелъ Мраморновъ	1	2	—	
Благоч. 2 окр. 1-го участка.				
Свящ. с. Салмановки Андрей Докучаевъ	3	6	6	—
Свящ. с. Зубова Николай Архангельскій	3	6	—	—
Свящ. с. Сгяжкина Михаилъ Орнатскій	2	4	4	—
Пономарь с. Салмановки Николай Виргиліевъ	2	4	4	—
Діаконъ с. Колояра Гавріилъ Никетскій	1	2	—	2

	Неприкосн. капит.	Членскіе взносы на		
		1878	1879	1880
Дьячекъ с. Засѣчнаго Михаилъ Тарховъ	1	2	2	—
Пономарь с. Засѣчнаго Никаноръ Смирновъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Салмановки Трофимъ Муромскій	1	2	—	—
Пономарь с. Зубова Василій Амногестовъ	1	2	—	—
Того же окр. 2 участка.				
Свящ. с. Вьюнокъ Стефанъ Лавровъ	4	4	4	—
Свящ. с. Студенца Петръ Прозоровъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Монастырскаго Никита Кочетовъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Плесковки Стефанъ Смѣльскій	1	2	2	—
Пономарь с. Плесковки Степанъ Бобровъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Вьюнокъ Василій Муромскій	1	2	2	—
Пономарь с. Вьюнокъ Яковъ Миловскій	1	2	2	—
Благоч. 3 окр.				
Свящ. с. Лухлейск. Майдана Михаилъ Златоревъ	5	10	—	—
Свящ. с. Дракина Георгій Викторовъ	1	2	—	
Дьячекъ с. Дракина Степанъ Касаткинъ	1	2	—	

За 1880 г. не было взносовъ по всему благочинію.

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
ИНСАРСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благоч. 1 окр.				
Свящ. с. Липлейки Димитрій Фриновскій	3	6	6	—
Свящ. с. Нов. Верховъ Василій Парійскій	3	6	6	—
Діаконъ с. Паева Василій Дмитревскій	2	4	4	—
Пономарь с. Верхн. Вязеры Владиміръ Муранскій	2	4	—	—
Дьячекъ с. Липлейки Павелъ Гречанинъ	1	2	2	—
Пономарь с. Липлейки Павелъ Робустовъ	1	2	2	—
Діаконъ с. Паева Платонъ Пономаревъ	1	2	2	—
Свящ. с. Кашаева Василій Разумовъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Ямской Слободы Никаноръ Викторовъ	1	2	2	—
Пономарь с. Арбузовки Ѳедоръ Орловъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Нов. Верховъ Михаилъ Смирницкій	1	2	2	—
Діаконъ с. Языков. Пятины Петръ Токмовскій	1	2	2	—
Дьячекъ с. Кашаевки Василій Голумбовъ	1	2	2	—
Діаконъ г. Инсара Александръ Сацердотовъ	1	2	2	—
Пономарь г. Инсара Алексѣй Критскій	1	2	2	—

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы на		
		1878	1879	1880
Пономарь с. Потижск. Острога Сергѣй Ивановъ	1	2	2	—
Свящ. с. Потижск. Острога Косьма Прудентовъ	1	2	2	—
Дьячекъ г. Инсара Иванъ Іероглифовъ	1	2	—	—
Псаломщ. с. Верхн. Вязеры Константинъ Законовъ	1	—	—	2
Благочин. 2 окр.				
Священ. Петръ Лентовскій . .	5	10	10	—
Священ. Николай Иллюстровъ .	2	4	4	—
Діаконъ с. Лемдяй Андрей Оберковъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Бекетовки Дмитрій Померанцевъ	1	2	—	—
Дьячекъ с. Конопати Николай Троицкій	—	—	—	—
Священ. с. Николаевки Аркадій Геликоновъ	—	—	—	2
Благочин. 3 окр.				
Діаконъ Михаилъ Тиховъ . . .	5	10	10	—
Священ. Іоаннъ Голубевъ . . .	5	10	10	—
Священ. с. Тиризморги Алексій Чукаловскій	5	10	5	—
Діаконъ с. Унуйск. Майдана Василій Викторовъ	3	6	6	—
Священ. с. Пишли Петръ Зыковъ	2	4	4	2
Пономарь с. Унуйск. Майдана Өедоръ Поспѣловъ	2	4	4	—

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Дьячекъ с. Сусгарья Василій Смирновъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Новаго Сучкина Егоръ Коммодовъ	1	2	2	—
Псаломщ. с. Старокорс. Майдана Михаилъ Имеровъ	1	2	2	—
Діаконъ г. Шишкѣева Димитрій Цельсовъ	—	—	—	2
Псаломщикъ Иванъ Тиховъ .	1	2	2	—
САРАНСКІЙ УѢЗДЪ.				
Благоч. 1 окр.				
Священ. Петръ Рачининъ . . .	5	10	10	—
Псаломщ Василій Остроумовъ .	5	10	10	—
Священ. Іоаннъ Охотинъ	3	6	6	—
Священ. Василій Тихомировъ . .	3	6	6	—
Священ. Михаилъ Охотинъ . .	—	—	—	4
Священ. Петръ Охотинъ . . .	1	2	2	—
Священ. Іоаннъ Зыковъ . . .	1	2	—	2
Дьячекъ Иванъ Оранскій	1	2	2	—
Пономарь Петръ Трояновъ	—	—	2	—
Пономарь Тимофей Голубевъ . .	1	2	2	—
Пономарь Иванъ Трояновъ . . .	1	2	2	—
Священ. Михаилъ Петропавловскій	—	—	—	2
Священ. Іаковъ Куликовскій . .	—	—	—	2
Дьячекъ Павлинъ Владыкинскій	—	—	—	2
Благоч. 2 окр.				
Священ. с. Соколовки Іоаннъ Тарховъ	2	4	4	—

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за		
		1878	1879	1880
Священ. с. Воротниковъ Александръ Глѣбовъ	1	2	2	—
Дьячекъ с. Протасова Алексѣй Вышилейскій	1	2	2	—
Пономарь того же села Яковъ Добронравовъ	—	—	—	2
Благоч. 3 окр.				
Священ. с. Анненкова Василій Ансеровъ	5	10	10	—
Священ. с. Голицына Іоаннъ Соколовъ	4	8	8	—
Священ. с. Евлашева Петръ Пламеневскій	2	4	—	4
Священ. с. Пушкина Петръ Тассовъ	2	4	—	4
Священ. с. Трофимовщины Василій Цыпровскій	2	4	4	—
Пономарь с. Лады Өедоръ Өедоровскій	2	4	4	—
Священ. с. Голубцовки Михаилъ Никольскій	2	4	—	4
Дьячекъ с. Голицина Евфимъ Яхонтовъ	2	4	—	—
Пономарь с. Пушкина Петръ Маллетовъ	2	4	—	4
Священ. Чуфаровск. Общины Василій Зенитовъ	1	2	—	2
Священ. с. Елховки Петръ Астрономовъ	1	2	—	2
Пономарь с. Лопатина Павлинъ Владыкинскій	1	2	2	—
Священникъ с. Константиновки Іоаннъ Шитиковъ	1	2	—	2

	Неприкосн. капиталъ.	Членскіе взносы за 1878	1879	1880
Дьячекъ с. Евлашева Өедоръ Тиховъ	1	2	—	2
Пономарь с. Евлашева Михаилъ Добронравовъ	1	2	—	2
Пономарь с. Саловки Яковъ Добронравовъ	1	2	—	—
Дьячекъ с. Константиновки Михаилъ Цыпровскій	1	2	—	2
Пономарь с. Трофимовщины Михаилъ Воскресенскій	1	2	2	—
Пономарь с. Городищъ Константинъ Голубевъ	1	2	—	2

Не имѣя подъ руками общаго списка всего духовенства епархіи, я не могъ провѣрить, всѣ ли члены епархіальнаго духовенства участвуютъ во взносахъ, согласно § 10 проэкта Устава Взаимн. Вспомощ. Но изъ отношеній оо. благочинныхъ видно, что нѣкоторые, особенно нисшіе, члены духовенства уклоняются отъ участія во взносахъ, ссылаясь на свою бѣдность, а другіе безъ всякаго объясненія причинъ.

Изъ отношеній оо. благочинныхъ видно, что нѣкоторые члены духовенства отказались отъ взносовъ при самомъ началѣ, а другіе, сдѣлавъ взносъ за одинъ или два года, отказались продолжать.

1) Отказавшіеся при самомъ основаніи общества: села Шкафта дьячекъ Андрей Коронатовъ и пономарь Степанъ Левицкій, с. Верховъ дьячекъ Михаилъ Миловъ и пономарь Николай Угрюмовъ, діаконы г. Керенска Сергіевскій и Добровидовъ, священникъ с. Котла Андрей Соболевскій,

дьячекъ с. Дуракова Алекс. Лавровъ, діаконъ г. Наровчата Алексѣй Побѣдоносцевъ, дьячекъ с. Перевѣсья Григорій Царевскій, дьячки с. Старой Ѳедоровки Герасимъ Ивановъ и с. Конопата Николай Троицкій и священникъ г. Троицка Алексій Покровскій.

2) Дѣлавшіе членскіе взносы и потомъ отказавшіеся: діаконъ с. Черткова Егоръ Быстровъ, дьячекъ с. Каз. Арчады Михаилъ Вихоревъ, священникъ с. Колтовскаго Іоаннъ Пестровскій, діаконъ с. Терновки Стефанъ Никольскій, запрещенный священникъ Алексій Сергіевскій, пономарь с. Тешняря Василій Доримедонтовъ, священники с. Мичкасскихъ Выселокъ Сумеонъ Маіерановъ и с. Покровской Варижки Іоаннъ Мизеровскій, причетники того же села Михаилъ Святогорскій и Ѳедоръ Прозоровъ.

Въ спискахъ, представленныхъ оо. благочинными, между прочимъ, прописывается о желаніи 5-ти членовъ сдѣлать членскіе взносы впередъ за 5 лѣтъ. Эти лица: священники с. Пановъ Андрей Алеутскій, с. Ново-Дѣвич. Дубровокъ Іоаннъ Вигилянскій, протоіерей Петръ Масловскій, священники с. Акшина Димитрій Артоболевскій и с. Ивановки Василій Богородицкій.

Считаю при семъ еще долгомъ обратить вниманіе Правленія на то, что многіе дѣлали взносы несвоевременно и безъ платы пени. Вотъ списокъ лицъ, заплатившихъ пеню за несвоевременную доставку членскихъ взносовъ и незаплатившихъ оной, съ обозначеніемъ—сколько именно слѣдовало бы доставить.

1) Заплатившіе пеню.

Представлено пени благочинными:

1) Городищск. уѣзда 1 округа Зарѣцкимъ . 1 р. 8 к.

2) Кер. уѣзда 1 окр. Петромъ Масловскимъ 1 „ 20 „

3) Наровчатск. 2 окр. 2 участ. Ярославскимъ — „ 50 „
4) Инсарскаго 1 округа Щепотинымъ . . . 1 „ 26 „

2) Незаплатившие пени:

	Время представленія взносовъ.	За который годъ.	Сумма взноса въ руб.	Количество пени. руб.	к.
ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ:					
Г. Пензы:					
Причетн. Косьма Кронтовскій	1879 февр. 19.	1878	3	—	3
Причетн. Тарасій Виноградовъ	„ „ 20.	1879	2	—	2
Діаконъ Елисей Фриновскій	„ „ 21.	1878	3	—	3
Діаконъ Іоаннъ Румянцевъ	„ апр. 22.	1878	5	—	15
Свящ. Василій Бономорскій	„ „ 22.	1879	6	—	18
Свящ. Іоаннъ Кронтовскій	1880 февр. 26.	1879	10	1	10
Діаконъ Іоаннъ Румянцевъ	„ „ „	„	5	—	55
Діаконъ Сумеонъ Покровскій	„ „ „	„	10	1	10
Діаконъ Терентій Кронтовскій	„ „ „	„	2	—	22
Діаконъ Николай Прилуцкій	„ „ „	„	6	—	66
Свящ. Василій Маловскій	„ „ „	„	2	—	22
Псаломщ. Родіонъ Гекторовъ	„ „ „	„	2	—	22

	Время представленія взнооовъ.	За который годъ.	Сумма взноса въ руб.	Количество пени. руб.	к.
Пензен. 2 окр.					
Псаломщ. с. Безсоновки Иванъ Бѣляевъ . .	1879 февр. 25.	$18^{78}/_{79}$	25	—	25
Пензен. 3 окр.					
Благоч. Стефанъ Симбуховскій за всѣхъ членовъ, сдѣлав. взносы.	„ „ 5.	1879	186	1	86
	1880 „ 7.	1880	196	1	96
Пензен 4 окр.					
Діаконъ с. Борисовки Василій Хитровъ . . .	„ „ 7.	1878	3	—	3
Благоч. Іоаннъ Овсовъ за всѣхъ членовъ. . .	„ „ 8.	1880	243	2	43
Благоч. раз. уѣздовъ.					
Свящ. Алексѣй Зарѣцкій за всѣхъ член. .	1879 мая 16.	$18^{78}/_{79}$	180	7	20
Свящ. І. Каурцевъ за член. своего благоч. . .	„ февр. 4.	1879	146	1	46
Онъ же	1880 „ 13.	1880	149	1	49
Свящ. Николай Любомировъ—тоже . . .	1879 „ 15.	$187^{8}/_{9}$	570	5	70
Онъ же за дьячка с. ГоловинскойВарижки Ивана Прозорова . . .	„ іюня 18.	$187^{8}/_{9}$	5	—	5
Онъ же за членовъ своего благочинія . . .	1880 февр. 7.	1880	212	2	12
Прот. Георгій Студенскій за все благоч. . .	„ янв. 28.	1879	404	44	44

	Время представленія взносовъ.	За который годъ.	Сумма взноса въ руб.	Количество пени. руб.	к.
Свящ. Бенедиктовъ. .	1879 мая 12.	1879	154	6	16
Свящ. Іаковъ Померанцевъ.	„ февр. 20.	1879	193	1	93
Свящ. Димитрій Артоболевскій	„ „ 25.	1879	165	1	65
Онъ же за дьячковъ Петрова и Виноградова.	„ августа 4.	1879	4	—	24
Онъ же за все благочиніе	1880 фев. 19.	1880	132	1	32
И. д. благоч. свящ. Василій Масловскій за членовъ своего благоч.	1879 „ 15.	1879	275	2	75
Прот. Алмазовъ . . .	„ „ 20.	1879	185	1	85
Онъ же	1880 „ 22.	1880	230	2	30
Свящ. Василій Ансеровъ за членовъ своего благочинія	1879 мар. 18.	1879	200	4	—
Свящ. Михаилъ Автократовъ за член. своего благочинія.	„ „ 7.	1879	150	3	—
Онъ же	„ „ 14.	1879	82	1	64
Свящ. Іоаннъ Автократовъ за членовъ своего благочинія	„ „ 7.	1879	470	9	40

При составленіи лицевыхъ счетовъ, нельзя было не замѣтить слѣдующихъ, довольно крупныхъ, упущеній, допущенныхъ членами духовенства, вопреки принятаго имъ же устава.

1) Пензенское градское духовенство только еще собирается вносить членскіе взносы за 1879 годъ, тогда какъ по § 11 Уст. взносъ отъ членовъ представляется въ началѣ года и духовенство другихъ благочинническихъ округовъ, въ большинствѣ, сдѣлало членскіе взносы сполна уже за 1880 годъ. Духовенство же г. Краснослободска и его уѣзда 1 благоч. округа какъ будто и не знаетъ объ открытіи Общества.

2) Въ числѣ духовенства городищскаго уѣзда 1 благоч. округа, въ прежнемъ составѣ, встрѣчаются члены, которые опустили 1879 г. и внесли прямо за 1880 г. (Такіе члены прописаны выше).

3) Члены Общества краснослободскаго уѣзда 2 благоч. округа, сдѣлавшись членами, не представили денегъ въ неприкосновенный капиталъ.

Въ заключеніе, по должности казначея, не лишнимъ считаю представить на усмотрѣніе Правленія состояніе счетовъ Общества со времени открытія по 1 марта 1880 г.

1) Счетъ наличныхъ денегъ.

Поступило на приходъ:

Изъ попечительства	4 р.	
Изъ свѣчнаго епархіальнаго завода по 24 квитанц. принятыхъ изъ попечительства капитала	16777 „	35 к.
%	963 „	59 „
Отъ благочинныхъ за счетъ член. Общ.	5682 „	84 „
Записан. по оборотамъ	— „	35 „
	23428 р.	13 к.
Сдано въ Комитетъ свѣчн. завода изъ приращенія %	23340 р.	94 к.

Израсходовано	19	„ 70	„
Осталось къ 1 марта	67	„ 49	„
	23428	р. 13	к.

2) Счетъ % бумагъ (квитанц. завода).

Принято отъ попечит. 6% квит. . . .	16777	р. 35	к.
Изъ завода	23340	„ 94	„
	40118	р. 29	к.
Сдано въ заводъ на обмѣнъ	16777	„ 35	„
Осталось съ получ. вновь	23340	„ 94	„
Къ 1 марта Общество имѣетъ: налич. денегъ	67	„ 49	„
6% квитанц.	23340	„ 94	„
	23408	р. 43	к.

1880 года, апрѣля 1 дня. Члены Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія въ общемъ присутствіи сей докладъ свѣрили съ книгами и документами, и, найдя оный правильнымъ, постановили: скрѣпить его общимъ своимъ подписомъ. Предсѣдатель, прот. І. Бурлуцкій. Члены правленія: свящ. І. Бѣловзоровъ и свящ. Студенскій. На семъ докладѣ Его Преосвященствомъ написано: *1880 г. 11 апрѣля. Смотрѣно.*

Объ измѣненіи примѣчанія 1-го къ ст. 45-й устава о воинской повинности. Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи примѣчанія 1-го къ статьѣ 45-й устава о воинской повинности, *мнѣніемъ положилъ*:

Примѣчаніе 1-е къ статьѣ 45-й устава о воинской повинности (свод. зак. т. IV, кн. 1, изд. 1876 года) замѣнить слѣдующими правилами:

1. Пріемыши, усыновленные до десятилѣтняго возраста, считаются за родныхъ сыновей. Въ сословіяхъ мѣщанскомъ и крестьянскомъ, усыновленіе пріемыша до десятилѣтняго возраста признается доказаннымъ, если будетъ представлено несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пріемышъ съ означеннаго возраста числится въ семействѣ по окладнымъ листамъ или по общественнымъ раскладкамъ;—и

2. Состоящіе въ семьѣ отчима или мачихи пасынки считаются за родныхъ сыновей и пользуются означенными въ статьѣ 45 уст. о воин. повин. льготами: 1) при жизни своей родной матери или родного отца и 2) послѣ смерти родныхъ отца или матери—въ томъ лишь случаѣ, если, по заявленію отчима или мачихи, служатъ поддержкою ихъ семьи, неимѣющей другого способнаго къ труду работника

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 18 марта 1880 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 іюня 1880 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. № 11. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЫЧАИ И УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ*).

4) Къ числу лицъ, пользовавшихся особою заботливостію вѣрующихъ, относились *попавшіе въ плѣнъ* къ варварамъ, *рабы* и осужденные за вѣру на работы *въ рудникахъ*. Такъ, по свидѣтельству св. Кипріана, христіане въ его время лишь только узнавали,

*) Продолженіе. См. № 10.

что кто либо изъ ихъ братьевъ по вѣрѣ былъ уведенъ въ рабство дикими варварами, тотчасъ собирались и складывались, каждый по своимъ средствамъ, чтобы получить сумму, необходимую для выкупа несчастныхъ изъ рабства (Ер. LXI.) Онъ самъ, какъ мы видѣли выше, собралъ разъ съ своего клира и народа до четырехъ тысячъ рублей и послалъ ихъ нумидійскимъ епископамъ для выкупа христіанъ, попавшихъ въ плѣнъ къ варварамъ (Epist. 60, p. 203). По свидѣтельству св. Амвросія, въ IV вѣкѣ тоже было не мало вѣрующихъ, которые выкупали изъ рабства у Готовъ христіанъ, уведенныхъ этими варварами изъ Ѳракіи и Иллиріи. Вмѣстѣ съ этимъ первые христіане старались выкупать изъ рабства своихъ братьевъ по вѣрѣ и у законныхъ ихъ владѣльцевъ—язычниковъ, слѣдуя Апостольскимъ Постановленіямъ, въ которыхъ сказано: „законнымъ трудомъ вѣрныхъ освобождай святыхъ, выкупай невольниковъ, плѣнныхъ“ и т. д. (IV, p. 300). Такимъ образомъ, св. Игнатій упоминаетъ о рабахъ, выкупленныхъ на счетъ общій. По свидѣтельству Климента римскаго, самоотверженіе первыхъ христіанъ въ этомъ случаѣ простиралось до того, что иные продавали самихъ себя, чтобы только другихъ выкупить изъ рабства (I Ep. ad Cor. p. 100). Послѣ этого понятно, что первые вѣрующіе не могли терпѣть рабства и въ своей собственной средѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно было узаконено римскимъ правомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ же христіанинъ—господинъ могъ смотрѣть на своего раба, какъ на вещь, которою, по римскому праву, можно было пользоваться по собственному произволу, когда онъ исповѣдывалъ та-

кую религію, которая объявляла, что въ мірѣ уже болѣе не должно быть ни грековъ, ни скиѳовъ, ни чужихъ, ни свободныхъ, ни рабовъ, ни господъ,— когда, напротивъ, всѣ вѣрующіе безъ всякаго различія входили въ одно и то же святилище и участвовали въ однѣхъ и тѣхъ же таинствахъ, садились за одну и ту же трапезу, призывали одного и того же Бога, равнаго для всѣхъ безъ исключенія? И вотъ исторія свидѣтельствуетъ, что въ христіанскомъ домѣ рабъ или невольникъ не боялся ни креста, ни мученій, столь обыкновенныхъ у язычниковъ, ни безпомощности въ болѣзни и старости,—онъ былъ спокоенъ, что его также не продадутъ ни въ амфитеатръ, ни на какое позорное занятіе, потому что все это не одобрялось христіанскою церковію; напротивъ, онъ скорѣе могъ надѣяться получить полную свободу, и, получивъ, не остаться брошеннымъ на произволъ судьбы, безъ всякихъ средствъ къ существованію, какъ это было при отпущеніи рабовъ господами изъ язычниковъ, потому что христіанинъ, освобождавшій своего раба, вмѣстѣ съ тѣмъ становился покровителемъ его во всѣхъ случаяхъ жизни.

Равнымъ образомъ и сосланные въ рудники возбуждали въ первыхъ христіанахъ живѣйшее сострадание къ своему положенію. Такъ, въ письмѣ, написанномъ во второмъ вѣкѣ къ римскимъ христіанамъ Діонисіемъ Коринѳскимъ, мы находимъ самыя высоценнія похвалы благочестивому Сотеру и другимъ вѣрующимъ за щедрое благотвореніе къ означеннымъ несчастнымъ (Церк. Ист. Евс. IV, 42.). Впрочемъ, въ этомъ родѣ благотворенія отъ римскихъ христіанъ не отставали и другія церкви. Въ

этомъ отношеніи особенно прекрасные примѣры представляли христіане африканской церкви въ концѣ II-го и въ половинѣ III-го вѣковъ (Сург. Ер. LXXVI. Апол. Терт. XXXIX). Кромѣ утѣшенія и ободренія этихъ несчастныхъ разными трогательными посланіями, вѣрующіе также посылали имъ и значительныя суммы денегъ (см. тамъ же). Есть весьма трогательное письмо къ Кипріану отъ христіанъ, находившихся въ рудникахъ, наполненное самою искреннею благодарностію за тѣ значительныя пособія, которыя онъ посылалъ къ нимъ (Сург. Ер. CCXXXVI.). Вообще изъ церковной исторіи (Евс. кн. VII, гл. 1. 12.) видно, что этотъ родъ милостыни составлялъ для христіанъ самый излюбленный предметъ до самаго окончанія гоненій...

5) *Больные*. Кромѣ близкихъ, всѣ другіе вѣрующіе и особенно монахи не только посѣщали больныхъ, но и снабжали ихъ всѣмъ, въ чемъ лишь они имѣли нужду,—увѣщевали ихъ переносить болѣзнь свою съ терпѣніемъ и употребляли всѣ средства, содѣйствующія къ ихъ выздоровленію. Эти обязанности первые вѣрующіе исполняли мужественно даже по отношенію къ такимъ лицамъ, которыя были одержимы болѣзнями заразительными, не обращая вниманія на тѣ опасности, которымъ они подвергали свое собственное здоровье. Для подтвержденія сказаннаго можно было бы привести множество свидѣтельствъ изъ разныхъ отцевъ Церкви и церковныхъ писателей, особенно изъ Іустина Мученика и Тертулліана, но мы считаемъ достаточнымъ привести только два болѣе поразительныхъ свидѣтельства, одно св. Діонисія, епископа александрійскаго, и

другое діакона Понтія. Первое свидѣтельство заключается въ посланіи Діонисія къ своей паствѣ. Это весьма трогательное посланіе записано Евсевіемъ и содержитъ въ себѣ, съ одной стороны, подробное описаніе чумы, опустошавшей подвѣдомыя ему страны, съ другой, достойно восхваляетъ ту чисто героическую любовь и самоотверженіе, которыя въ этихъ ужасныхъ обстоятельствахъ проявили священники, діаконы и простые вѣрующіе. Дѣло въ томъ, что въ III вѣкѣ, вслѣдствіе продолжительныхъ войнъ и произведеннаго ими голода, открылась моровая язва не только въ Египтѣ и Александріи, но и во всѣхъ римскихъ провинціяхъ, продолжавшаяся непрерывно цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ, отъ 250 до 265 года, и свирѣпствовавшая съ такою силою, что въ теченіе нѣкотораго времени въ Римѣ умирало по 5000 человѣкъ ежедневно, а другіе города совершенно вымерли. Тогда язычники, пораженные страхомъ, думали только о собственной безопасности. „Сдѣлавшись безчеловѣчными, писалъ Діонисій Александрійскій, язычники вслѣдствіе такой крайности выгоняли изъ своихъ домовъ тѣхъ, которые подвергались заразѣ, покидали своихъ самыхъ близкихъ друзей, выбрасывали на улицу полумертвыхъ, испускавшихъ послѣднее дыханіе, и оставляли ихъ непогребенные трупы на съѣденіе собакамъ, напрасно надѣясь чрезъ то избѣжать бѣдствія. Напротивъ, христіане, видя въ этомъ несчастіи, какъ и во всѣхъ другихъ бѣдствіяхъ жизни, только испытаніе ихъ терпѣнія и крѣпости вѣры, смотрѣли на это бѣдствіе съ мужествомъ и спокойствіемъ. Движимые пламенною любовію къ несчастнымъ и забывая всякую за-

боту о самихъ себѣ, большая часть ихъ день и ночь посѣщали больныхъ и ходили за ними по любви ко Христу. Пресвитеры, діаконы и міряне умирали жертвами заразы, радуясь, что жертвовали жизнію за друзей и братьевъ. Они принимали тѣла святыхъ, только что испустившихъ послѣднее дыханіе, на распростертыя руки свои и перси, закрывали имъ глаза, заключали уста, несли ихъ на своихъ плечахъ и потомъ полагали, прижимали ихъ къ себѣ и обнимали, украшали ихъ умываньями и одеждами, а вскорѣ и сами сподоблялись того же отъ другихъ, которые переживали заразу" (Церк. Ист. Евсев., кн. VII. гл. 22.). Нѣсколько лѣтъ послѣ подобное же мы видимъ и въ Кареагенѣ при открывшейся тамъ также моровой язвѣ. „Тогда какъ язычники, свидѣтельствуетъ діаконъ Понтій, движимые страхомъ и скупостью, ни о чемъ не думали, кромѣ того, чтобы избѣжать всякаго общенія съ больными и завладѣть ихъ достояніемъ, когда они умирали, епископъ Кипріанъ жилъ среди своей паствы, съ которою онъ дѣлилъ опасности,—и своими трогательными увѣщаніями *) успѣлъ поддержать къ себѣ довѣріе и возбудить духъ самоотверженія въ вѣрныхъ. Всѣ чувствовали готовность слѣдовать за нимъ и жертвовать собою вмѣстѣ съ нимъ, одушевляясь этою любовію, которую всѣ должны имѣть къ братьямъ о Христѣ. Тѣ, которые не могли давать денегъ, давали болѣе,—отдавали самихъ себя для попеченія о

*) Между прочимъ въ это именно время Кипріанъ произнесъ ту знаменитую рѣчь „о смертности", которая считается образцемъ христіанскаго краснорѣчія.

больныхъ. Эти святыя дѣйствія любви продолжались во все время бѣдствія, которое свирѣпствовало еще и по смерти Кипріана (Діаконъ Понтій, въ жизни Кипріана; Cypr. Ep. ad Demetr. p. 433.).

6) *Странники.* Первые христіане имѣли обычай съ радушіемъ и любовію принимать странниковъ; лишь бы послѣдніе входили къ кому нибудь въ домъ, имъ умывали ноги (1 Тим. гл. V, 9.) и старались, какъ могли, удовлетворить ихъ нужды. Въ этомъ случаѣ христіане слѣдовали примѣру и заповѣди апостола Іоанна, который въ одномъ посланіи своемъ къ старцу Гаію писалъ, что онъ Гаій по истинѣ поступаетъ во всемъ, что дѣлаетъ ради своихъ братьевъ и ради странниковъ: *возлюблeнне вѣрно твориши, еже аще дѣлаеши въ братію и въ странныя* (3 посл. Іоан. 1, 5). Точно также и изъ твореній христіанскихъ апологетовъ видно, что отношенія первыхъ вѣрующихъ къ странникамъ были чисто въ духѣ христіанской благотворительности и любви. Такъ, св Іустинъ Мученикъ (апол. 1 67.) свидѣтельствуетъ, что милостыни отъ щедротъ вѣрующихъ частію были употребляемы *на принятіе странниковъ.* Равнымъ образомъ и Тертулліанъ, желая дать понять, насколько единеніе христіанской жены съ идололатріею было не совмѣстно съ ея обязанностями, пишетъ въ одномъ мѣстѣ (ad uxor. lib. 11. 8. IV): „какой язычникъ допуститъ свою жену блуждать по темной и неизвѣстной дорогѣ, входить въ самыя бѣдныя хижины, вставать ночью, чтобы присутствовать въ собраніи (вѣрующихъ), приносить воду для умовенія ногъ святымъ, и наконецъ позволить ей оказать гостепріимство какому нибудь хри-

стіанину—страннику въ ея домѣ“? Что и въ послѣдующихъ вѣкахъ отношенія вѣрующихъ къ странникамъ не измѣнились нисколько, это можно видѣть изъ положительныхъ свидѣтельствъ Фирмиліана, Діонисія Александрійскаго, Василія Великаго, бл. Августина и друг.

7) *Убогіе* и *дряхлые*, которые отъ тѣлесныхъ немощей, или по другимъ причинамъ, стали неспособны къ работѣ, а, слѣдовательно, пришли въ безпомощное состояніе. Всѣхъ подобныхъ людей первоначальная церковь Христова принимала на свое попеченіе и давала имъ возможность остатокъ дней своихъ провести безъ всякихъ тревогъ о насущномъ пропитаніи и одеждѣ. Корнелій, епископъ римскій, свидѣтельствуетъ, что въ половинѣ III вѣка его церковь содержала обыкновенно, сверхъ многочисленнаго клира, болѣе 1500 человѣкъ разнаго рода несчастныхъ и бѣдныхъ (Церк. Ист. Евс. VI, 43). Тоже, конечно, надобно думать и о другихъ церквахъ. Притомъ церкви, болѣе богатыя своими милостынями, восполняли недостаточность средствъ другихъ церквей менѣе состоятельныхъ. Св. Кипріанъ, узнавъ, что въ извѣстномъ мѣстѣ Африки находится одинъ несчастный фокусникъ, который по своей дряхлости не могъ найдти другихъ средствъ къ своему пропитанію, кромѣ своего прежняго ремесла, строго запрещеннаго въ христіанской древности для вѣрующихъ, написалъ епископу Евкратію посланіе, въ которомъ напомнилъ послѣднему, что этотъ несчастный долженъ былъ содержаться на иждивеніи своей церкви; если же церковь, къ которой онъ принадлежалъ, по недостаточности своихъ средствъ, не могла

его прокормить, то прислали бы его, писалъ Кипріанъ, въ Карѳагенъ, гдѣ онъ получитъ отъ него самого все необходимое, и пищу и одежду (Ep. ad Euchrot. p. 205). Впрочемъ, первенствующая церковь оказывала нѣкоторое пособіе и людямъ здоровымъ и крѣпкимъ, которые хотя и работали, но по какимъ нибудь обстоятельствамъ не могли пріобрѣсти достаточныхъ средствъ для содержанія ихъ семействъ. Только лѣнивые, моты и обманщики совершенно лишались церковнаго вспомоществованія. „Тѣ, которые бѣдны вслѣдствіе дурнаго поведенія, говорится въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, вслѣдствіе пьянства или расточительности, не заслуживаютъ вспомоществованія; они недостойны быть даже членами церкви“ (II. 4. 63. p. 217, 274). „Горе, говоритъ Климентъ Александрійскій, тѣмъ, которые имѣютъ, и однакожъ, притворствуя и обманывая, соглашаются принимать подаянія отъ своихъ братій“ (Fragm. Comm. in. Math. V. 42).

8) Наконецъ, *нищіе вообще* и *всякіе несчастные*, кто бы они ни были, даже не христіане. Въ этомъ отношеніи первые христіане представляли міру удивительное и совершенно непонятное зрѣлище безкорыстія и самоотверженія. Первые христіане заботились не только о тѣхъ бѣдныхъ, которые были соединены съ ними узами одной вѣры,—это было бы еще понятно для язычниковъ,—но и о всѣхъ другихъ бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданія; они дѣлали добро даже язычникамъ, которые ихъ преслѣдовали! „Наша вѣра, согласно говорятъ—Мученикъ Іустинъ, Аѳинагоръ, Ѳеофилъ Антіохійскій, предписываетъ намъ любить не только своихъ, но и

чужихъ, даже нашихъ враговъ". „Всѣ имѣютъ любовь къ своимъ друзьямъ, говоритъ Тертулліанъ, но однимъ христіанамъ свойственно любить тѣхъ, кто ихъ ненавидитъ" (Tertull ad Hap. c. 1 p. 151). Даже іудеи, вступая въ церковь Христову, оставляли свои національныя предубѣжденія. Не смотря на то, что во время моровой язвы въ Карѳагенѣ язычники обвинили въ этомъ бѣдствіи христіанъ и подвергли ихъ за то новымъ гоненіямъ, св. Кипріанъ Карѳагенскій писалъ къ своей паствѣ, увѣщевая ее платить этимъ безумцамъ за ихъ зло добромъ. „Если мы, писалъ онъ, будемъ дѣлать добро только тѣмъ, которые дѣлаютъ его намъ, чѣмъ же тогда наша дѣятельность будетъ выше дѣятельности язычниковъ и мытарей? Но если мы считаемъ себя дѣтьми Бога, Который посылаетъ свой дождь для злыхъ, какъ и для добрыхъ, то докажемъ это нашими дѣлами, благословляя проклинающихъ насъ и дѣлая добро преслѣдующимъ насъ". И діаконъ Понтій прибавляетъ, что карѳагенскіе христіане послѣдовали этому призыву, и пожертвованія ихъ были такъ значительны, что ихъ достало для вспомоществованія людямъ чуждымъ, такъ же какъ и служителямъ вѣры (Понтій, о жизни Кипріана). Потомъ припомнимъ еще голодъ и моровую язву въ Александріи. И здѣсь христіане, подобно карѳагенскимъ, хотя еще недавно терпѣли отъ язычниковъ гоненія, а теперь во время страшнаго бѣдствія забывали несправедливость и жестокость своихъ враговъ,—они одни посвятили себя погребенію умершихъ, которыми были завалены улицы,—они одни, собирая на площадяхъ несчастныхъ, изнуренныхъ голодомъ, раздавали хлѣбъ

всѣмъ безъ различія, такъ что самые враги ихъ не могли не признать, что только они одни искренно служатъ Богу. И вотъ не разъ случалось, что, поражаясь зрѣлищемъ столь безкорыстной христіанской добродѣтели, язычники оставляли свою вѣру и становились христіанами (Кипр. письм. XIII; Апол. Іуст. 1, 14). Чтобы познакомиться съ самою живою и наглядною картиною христіанской заботливости о бѣдныхъ во времена гоненій, ничего не можетъ быть лучше, какъ прочесть извѣстный разсказъ кардинала Виземана, носящій названіе „Фабіола" (особенно 14 главу), гдѣ эта христіанская любовь къ бѣдному ближнему, кто бы онъ ни былъ, изображена самыми свѣжими красками христіанской древности... Указаніе на эту черту христіанскихъ нравовъ оставило намъ и древне-христіанское искусство. Такъ, иногда на фрескахъ, въ катакомбахъ, и въ особенности на фрескахъ, украшающихъ усыпальницу св. Эрмы, попадаются изображенія женъ, несущихъ въ рукахъ подносы или корзины съ плодами. По мнѣнію ученыхъ археологовъ, эти жены никто другія, какъ діакониссы первоначальной христіанской церкви, изображенныя въ моментъ исполненія своихъ обязанностей, состоявшихъ въ томъ, чтобы разносить по домамъ пособія и пищу убогимъ и нищимъ. А на горѣ Цилійской въ Римѣ доселѣ еще можно видѣть весьма интересный памятникъ столь великой заботливости о нищихъ, какую имѣли древне-римскіе папы. Мы говоримъ о триклиніумѣ, или о столѣ, на которомъ св. Григорій великій каждодневно предлагалъ обѣдъ для двѣнадцати нищихъ. Во избѣжаніе же всякаго обмана имена нуждающихся

записывались въ древности въ особый реестръ, который позднѣе былъ названъ *матрикулами*, или канономъ церковнымъ (Кипр. письм. 38, стр. 108.). Въ этомъ спискѣ діаконы должны были обозначать возрастъ, полъ, занятія и положенія каждаго вспомоществуемаго и отбирали на этотъ счетъ свѣдѣнія самыя точныя и подробныя. По этимъ спискамъ діаконы, или иподіаконы и діакониссы каждодневно раздавали бѣднымъ милостыню подъ надзоромъ епископа, который въ началѣ былъ единственнымъ хранителемъ и распорядителемъ церковныхъ имуществъ, состоявшихъ въ первое время большею частію изъ взаимныхъ добровольныхъ приношеній вѣрующихъ. Число этихъ исполнителей епископской воли, называвшихся въ древности „*руками, устами и душею*" епископа, было особенно въ главныхъ церквахъ весьма значительно; такъ, при константинопольской каѳедральной церкви, по волѣ Юстиніана, число діаконовъ простиралось до ста человѣкъ, число иподіаконовъ до 90 человѣкъ, діакониссъ до сорока, а прежде, полагаютъ, число ихъ было еще значительнѣе (Iustin. Nov. 3, c. 1.), изъ чего можно заключить, что на этихъ лицахъ лежали самыя многочисленныя обязанности, между прочимъ относившіяся и къ богослуженію.

Но не смотря на всѣ внушенія о милостыни, первоначальная Церковь Христова всегда предоставляла вѣрующимъ полнѣйшую свободу въ своихъ пожертвованіяхъ и формально никогда не давала нищимъ права расчитывать на имущества богатыхъ. Такъ, Іустинъ Мученикъ въ своей первой апологіи (с. 1 XVII.) прямо говоритъ: „богатые даютъ только

то, что имъ угодно дать." О той же самой свободѣ жертвователей съ особенною настойчивостью говоритъ также и Тертулліанъ. Надобно замѣтить, что первенствующая Церковь Христова на явленія бѣдности и всякаго убожества смотрѣла, какъ на самыя естественныя слѣдствія неравенства у людей силъ физическихъ и умственныхъ и потому никогда не задавалась мыслію рѣшительно уничтожить между вѣрующими появленіе бѣдныхъ и всякихъ убогихъ; она только употребляла всѣ средства, находившіяся въ ея распоряженіи, къ тому, чтобы возможно облегчить судьбу всѣхъ несчастныхъ и бѣдствующихъ, вводя ихъ въ одну общую христіанскую семью и возбуждая въ другихъ теплое къ нимъ участіе, какъ къ братьямъ по вѣрѣ.

П. Озерецкій.

(Продолженіе будетъ.)

СЕЛО ПОТЬМА НИЖНЕ-ЛОМОВСКАГО УѢЗДА.

(Историко-статистическій очеркъ).

Село Потьма отстоитъ на 28 верстъ отъ Нижняго-Ломова по направленію къ г. Пензѣ; отъ большой дороги, идущей отъ Пензы къ Нижнему-Ломову, отдѣляется высокимъ горнымъ хребтомъ, который идетъ параллельно съ дорогою отъ Вирги до Атмиса. Красотою мѣстоположенія оно не отличается. Разкинуто оно по двумъ сторонамъ глубокаго оврага на протяженіи пяти верстъ, пересѣкаемаго въ пяти мѣстахъ глубокими отрогами. Нелегко проѣхать Потьму изъ конца въ конецъ во всякое время, но случается проѣздъ по селу бываетъ совсѣмъ невозможенъ. Главный

оврагъ, на которомъ стоитъ село, весь обсаженъ большими ветлами; на глубинѣ его протекаетъ ручей, снабжающій все село хорошею водою. Сохранилось преданіе, что по обѣимъ сторонамъ оврага былъ огромный строевой лѣсъ, закрывающій село со всѣхъ сторонъ такъ, что лучи солнца не могли свободно достигать до него. Въ селѣ поэтому постоянно былъ полусвѣтъ, *потьма*. Это характеристическое названіе осталось за селомъ до настоящаго времени, хотя нынѣ ничто не препятствуетъ лучамъ солнца освѣщать село, какъ и другія мѣстности: лѣсъ отступилъ отъ села на довольно значительное разстояніе и изъ крупнаго превратился въ мелкій. Всѣ жители села Потьмы прежде назывались однодворцами, а въ настоящее время всѣ государственные крестьяне.

На лѣвой сторонѣ Потьмы стоитъ деревня Манторовка, отдѣляющаяся отъ села только глубокимъ и крутымъ оврагомъ и составляющая какъ бы продолженіе его; лѣвая же сторона села простирается далеко за деревню, почти на версту. Въ ней живутъ бывшіе однодворцы, а нынѣ тоже государственные крестьяне. Деревня эта старше села и есть родоначальница его. Объ ея возникновеніи сохранились памятники, которые переносятъ насъ въ смутныя времена набѣговъ на Россію крымцевъ и ногайцевъ, когда всякій пограничный житель России былъ въ постоянномъ страхѣ за свое имущество и даже жизнь.

Извѣстно, что Пензенская губернія составляла въ концѣ XVI, XVII и началѣ XVIII вѣка часть пространства земель, называемыхъ „Украйною Московскаго Государства". Украйна сія претерпѣвала бѣдствія отъ набѣговъ крымцевъ и ногайцевъ и отъ русской вольницы—негодницы. Поэтому у государей русскихъ были постоянныя заботы объ укрѣпленіи московской украйны. Еще Θеодоръ Іоанно-

вичъ, сынъ Грознаго, по мысли Бориса Годунова, въ пунктахъ, болѣе опасныхъ отъ враговъ, приказалъ устроить непрерывную цѣпь засѣкъ и городковъ, т. е. укрѣпленій и острожковъ, и къ каждой крѣпосцѣ опредѣлилъ извѣстное число служилыхъ и военныхъ людей. Таковыя крѣпосцы были и въ Пензенской губерніи: онѣ тянулись отъ рѣки Суры къ рѣкамъ Шукшѣ, Ломову, Ваду и далѣе къ Воронежу и Донцу. Каждой крѣпосцѣ назначалось оберегать линію до слѣдующей таковой же крѣпости, съ нею сосѣдственной. По этой сторожевой чертѣ разъѣзжали въ продолженіе всего лѣта станичники и служилые люди. При вѣсти объ опасности „сеунчи" скакали отъ сторожки къ сторожкѣ, перевозили „воеводскія отписки" всякаго чина государевымъ ратнымъ людямъ: казакамъ, посадскимъ, боярскимъ дѣтямъ и черносошнымъ, дабы подымались въ воеводскую вожу дозирать поле дикое. А жители „по опаснымъ вѣстямъ" „безъ мотчанья", не мѣшкая, съ женами и дѣтьми бѣжали въ городъ, укрывая хлѣбъ и все движимое имущество въ ямы *). Но при всей бдительности пограничной стражи, хищники часто прорывались за черту русскихъ укрѣпленій. Ограбивъ селенія и захвативъ полонъ прежде, чѣмъ пограничная стража соберется вмѣстѣ, чтобы дать должный отпоръ, татарскій кошъ уходилъ въ свою сторону.

Въ трудныя времена междуцарствія вниманіе русскаго государства отвлекалось отъ укрѣпленія и защиты пограничной черты, и хищники тѣмъ смѣлѣе дѣлали набѣги на московскую украйну, чѣмъ чаще они оставались ненаказанными. Чтобы положить предѣлъ этимъ набѣгамъ, въ половинѣ XVII столѣтія было устроено особое громадное сооруженіе, измѣнившее прежнюю систему охраненія госу-

*) **Н. Бѣляева**, о станичной и сторожевой службѣ.

дарства,—это земляной валъ со рвомъ. Онъ тянулся съ одной стороны отъ рѣки Суры чрезъ Пензу, Мокшанъ и Ломовъ къ Тамбову, а съ другой стороны чрезъ Инсаръ и Сарапскъ къ Симбирску; кромѣ рвовъ, укрѣпленъ былъ тыномъ и по всему протяженію его раскинуты были городки съ дозорными башнями, на верху которыхъ въ родѣ маяковъ тлились въ кузовьяхъ день и ночь береста и смолье. Какъ скоро замѣчалась опасность отъ враговъ, маяки эти тотчасъ зажигались. Огонь, пробѣгая по сторожевой чертѣ, служилъ сигналомъ, чтобы жители селеній были осторожны, а люди военные спѣшили къ своему дѣлу. 15-ти тысячное войско охраняло сію черту *).

Одинъ изъ такихъ городковъ съ смотрильнею, устроенною на вершинѣ четырехъ деревъ площадкою, стоялъ на верху горнаго хребта между селъ Вирги и Атмиса. Онъ находился подъ вѣденіемъ главнаго сторожеваго пункта, бывшаго въ городѣ Нижнемъ-Ломовѣ, гдѣ несъ государеву службу полкъ адмирала графа Лефорта **). Мѣсто для городка было выбрано весьма удачно. И нынѣ взору стоящаго на верху означенной горы открывается пространство на десятки верстъ. Но если къ высотѣ горы прибавить еще высоту смотрильни, которая, конечно, была не низка, то можно представить, какое пространство могъ обозрѣвать смотрильни служилый! За десятки верстъ онъ могъ усмотрѣть крымца и погая, идущаго въ передовомъ отрядѣ коша, и, запаливъ свой кузовъ съ горючими веществами, могъ поднять на ноги все сторожевое войско отъ Пензы до Тамбова. Народное преданіе указываетъ мѣсто означеннаго городка и некрупный лѣсъ, стоящій не вдалекѣ отъ этого мѣста, до сего времени носитъ названіе лѣса *караульнаго*.

*) Географическій словарь **Щекатова**—„Симбирская черта".

**) Запись о земляхъ, жалованныхъ служилымъ людямъ 1705 года.

Въ этомъ городкѣ въ концѣ XVI вѣка несли сторожевую службу выборные солдаты: Тимоѳей Аверковъ да Назаръ Манторовъ, Акимъ Саблинъ и Лука Попешевъ съ товарищи, нижне-ломовскій пушкарь Иванъ Евфимовъ, конные казаки: Иванъ Фокинъ, Селифанъ Карповъ сынъ Тѣльновъ, Василій Тимофѣевъ сынъ Рыбушкинъ, Леонтій Михайловъ сынъ Карасевъ, Семенъ Ивановъ сынъ Коровинъ, села Колояра конные казаки: Михаилъ Гавриловъ сынъ Дубровинъ, Михаилъ Ефремовъ сынъ Розановъ и прочіе ратные люди. Всѣ означенныя лица, должно быть, отправляли обязанности сторожевой службы очень хорошо, потому что удостоены были пожалованія землями. „По указу великихъ Государей, цесаревичей и великихъ князей, Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, велѣно имъ Тимофею Аверкову да Назару Манторову и прочимъ служилымъ людямъ тѣми пашенными землями съ сѣнными покосы и всякими угодьи владѣти и великихъ государей службу служити по уѣзду Нижняго-Ломова города и гдѣ великіе государи укажутъ". Земли жаловались государями служилымъ людямъ не въ одинаковомъ количествѣ, а смотря по заслугамъ каждаго. Такъ, выборнымъ Тимофею Аверкову дано земли въ вѣчное и потомственное владѣніе 70 четвертей, Назару Манторову— 65, а рядовому солдату Селифану Карпову сыну Тѣльнову дано всего 25 четвертей. Земли, раздаваемыя служилымъ людямъ, для избѣжанія между ними споровъ и захвата чужой собственности, обозначались гранями *).

*) Не лишено интереса, какъ ставились грани въ описываемое время. „Идучи на лѣвой сторонѣ земля дикое поле лежитъ порозжее до Етмисскаго лѣса въ урочищахъ подлѣ рѣчки Керы, на низъ идучи тою рѣчкою Керою. Ту землю отдать выборнымъ Тимофею Аверкову да Назару Манторову... Въ томъ урочищѣ у большаго Етмисскаго лѣса подлѣ врага стоитъ дубъ, на немъ набито двѣ грани, одна грань указываетъ по врагу къ рѣчкѣ Керѣ, а другая грань указываетъ подлѣ Етмисскаго лѣса на

Когда выборные Аверковъ и Манторовъ вступили во владѣніе землями, пожалованными имъ за службу великими Государями, то построили на нихъ дома и перевели въ нихъ свои семейства. Но такъ какъ набѣги хищниковъ, крымцевъ и ногайцевъ, на украйну московскую въ то время еще не прекратились, то они избрали для жительства глубокій оврагъ, обросшій со всѣхъ сторонъ густымъ вѣковымъ лѣсомъ, чтобы, въ случаѣ набѣга, ихъ жилища не скоро могли отыскать хищники. Такъ положено начало деревнѣ Манторовкѣ.

Возлѣ владѣнія Аверкова и Манторова оставалась земля государева, дикое поле, собственно ни кому не принадлежащее. Видя, что Аверковъ и Манторовъ удачно выбрали мѣсто для жительства, всякаго чина государевы люди: кончившіе службу казаки, отставные солдаты и посадскіе черносошные стали селиться близъ деревни Манторовки по тому же оврагу на земляхъ государственныхъ. Дѣвственная черноземная почва и огромный строевой лѣсъ, скрытая мѣстность, дѣлающая жизнь сравнительно безопасною отъ хищниковъ, привлекли сюда многихъ другихъ людей. Въ скоромъ времени около деревни Манторовки образовалось село. Оно названо; „Сходцы", по разнородности своихъ жителей,—„Потьма", по мѣстоположенію, и „Верхъ-Кера" потому, что стояло на ручьѣ, называемомъ „Керою".

Въ 1714 году къ вышеозначеннымъ названіямъ села Потьмы прибавляется новое; оно называется еще „Рожде-

---

дубъ же, а тотъ дубъ стоитъ, перешедъ врагъ, подлѣ того Етмисскаго лѣса. На томъ дубу набито двѣ грани, одна грань указываетъ назадъ, на граненый дубъ, а другая грань указываетъ на передъ подлѣ того же Етмисскаго лѣса на дубъ же, а тотъ дубъ стоитъ въ отрожкѣ, которая отрожка вышла къ Етмисскому лѣсу, на немъ двѣ грани" и т. д. (Копія съ выписи 1693 года).

ствено, Потьма тожъ *). Отсюда можно заключить, что около сего времени въ селѣ Потьмѣ былъ построенъ первый храмъ и освященъ во имя Рождества Христова. О первомъ храмѣ села Потьмы не сохранилось никакихъ памятниковъ; извѣстно только, что онъ былъ деревянный. Около 1780 года храмъ сей сталъ приходить въ ветхость. Приходскіе люди мокшанскія десятины, нижнеломовской округи села Потьмы церкви Рождества Христова, однодворцы Тимофей Журавлевъ и Степанъ Дружининъ въ 1783 году входили прошеніемъ къ Өеодосію, епископу тамбовскому и пензенскому, о дозволеніи построить въ селѣ Потьмѣ вмѣсто ветхаго храма новый. Преосвященный Өеодосій „лѣта мірозданія 7291, воплощенія же Божія Слова 1783 мѣсяца марта въ 16 день индикта 1-го, онымъ просителямъ далъ на построеніе храма храмозданную благословенную грамату въ Богоспасаемомъ градѣ Тамбовѣ, въ крестовой архіерейской палатѣ.“ Въ сей граматѣ повелѣвается: „имѣющуюся въ селѣ Потьмѣ оную Рождественскую церковь за ветхостію разобрать, а вмѣсто ея построить вновь въ тожъ именованіе и на томъ же церковномъ погостѣ съ употребленіемъ къ оной ветхой церкви лѣсу по чину греко-россійскому и, по построеніи, убрать ее иконостасомъ и св. иконами благолѣпно и благостройно, также церковными сосудами сребренными, а по крайней необходимости, изъ чистаго олова и алтарными священно-церковно-служительскими облаченіями, непремѣнно шелковыми, книгами всего церковаго круга новоисправленными,

*) Архипъ Борисовъ сынъ Ерольниковъ продалъ землю, государеву службу отца своего, села Рождествена, Потьма тожъ, однодворцу Максиму Семенову Зимину 20 четвертей за 10 рублевъ 1714 года іюня 5-го дня. Сія купчая въ Нижнемъ городѣ Ломовѣ у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана, пошлинныхъ съ письма 10 копѣекъ, за написаніе 5 копѣекъ и на расходъ 2 копѣйки взято. У крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикъ Андрей Архиповъ.“

съ подписаніемъ по листамъ на имя тоя церкви, въ коихъ бы церковныхъ книгахъ и были новый завѣтъ и духовный регламентъ, удовольствовать. А ежели изъ той ветхой церкви лѣсъ къ построенію въ оную явится не годенъ, то его употребить въ церковное топленіе, или на печеніе просфоръ, а кромѣ того ветхаго лѣсу никому ни на что не расточать“.

Такъ въ селѣ Потьмѣ, вмѣсто обветшавшаго храма, въ 1784 году былъ устроенъ новый и освященъ г. Мокшана священникомъ Андреемъ Ивановымъ въ 1785 году. Храмъ сей стоялъ до 1840 года и въ семъ году, во время бывшаго большаго пожара въ селѣ, 9-го іюня сгорѣлъ. Вмѣсто его преосвященный Амвросій, епископъ пензенскій и саранскій, въ 1841 году декабря 24 дня, благословилъ прихожанъ села Потьмы построить храмъ каменный во имя Рождества Христова, который существуетъ и по настоящее время. Храмъ сей окончательно устроенъ и освященъ въ 1845 году; онъ имѣетъ видъ креста, довольно обширенъ и, сравнительно съ другими сельскими церквами, отличается благолѣпіемъ, кругомъ обнесенъ каменною оградою; построенъ и украшенъ на средства прихожанъ.

Народное преданіе сохранило въ памяти имена первыхъ священниковъ села Потьмы. Первымъ священникомъ оно называетъ Даніила, вторымъ Василія, но ничего не говоритъ о томъ, когда и кѣмъ они были рукоположены и какова ихъ была дѣятельность. Яснѣе свѣдѣнія о священникахъ послѣдующихъ. Изъ формулярныхъ списковъ 1806 г. видно, что въ это время въ селѣ Потьмѣ было два священника: Алексѣй Васильевъ, сынъ священника сего же села Василія Евфимова, и Лукьянъ Петровъ *). Приходскихъ

*) „Священникъ Алексѣй Васильевъ 54 лѣтъ, изъ великороссіянъ, онаго же села умерш. свящ. Василія Евфимова сынъ, ко оной церкви въ пономаря посвященъ покойнымъ

дворовъ было 222, душъ мужскаго пола 737, а женскаго 676 однодворцевъ, кромѣ того помѣщичьихъ крестьянъ муж. п. 48, а женск. 30. Церковнаго причта было: два свящ., діаконъ и дьячекъ и „указникъ Ѳома Гавриловъ 7 лѣтъ обучающій псалтирь".

Въ 1821 году священникъ Лукьянъ Петровъ померъ и на мѣсто его опредѣленъ свящ. Василій Степановъ. Въ 1824 г. померъ и свящ. Алексѣй Васильевъ и на мѣсто его поступилъ Павелъ Михайловъ*). Оба пастыря не отличались доброю жизнію: имѣли пристрастіе къ горячимъ напиткамъ и между собою постоянно ссорились, за что первый былъ низведенъ на причетническую должность (въ послѣдствіи пропалъ безъ вѣсти), а Василій былъ посланъ нести послушаніе при архіерейскомъ домѣ.

На мѣсто Павла Михайлова въ 1830 году поступилъ священникъ Павелъ Викторовъ, а на мѣсто Василія Степанова въ 1832 году поступилъ Онисимъ Никифоровъ**). О. Викторовъ въ 1837 году перешелъ на другое священническое мѣсто; послѣ него остался въ селѣ Потьмѣ одинъ священникъ Онисимъ Никифоровъ и жилъ до 1847 года. Съ любовію и уваженіемъ вспоминаютъ прихожане своего

Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ Тамбовскимъ 1774 года на мѣсто выбывшаго во священники пономаря Василія Евфимова, а во священники посвященъ въ оное село Тамбовскимъ Преосвященнымъ Ѳеофиломъ на отцевское мѣсто въ 1792 году, въ семинаріи не обучался, въ подушной окладъ не положенъ". Не обучался въ семинаріи и въ подушный окладъ не былъ положенъ и Лукьянъ Петровъ, посвященный во свящ. преосвящ. тамбовскимъ Ѳеофиломъ въ 1795 г. Оба въ чтеніи и пѣніи хороши, но нотъ не знаютъ. Такъ отмѣчались они благоч. свящ. Іоанномъ Нявенскимъ.

*) Оба священника въ семинаріи не обучались, но въ это время требованіе знаній отъ священника увеличилось. Въ графѣ формулярнаго списка противъ обоихъ свящ. стоитъ отмѣтка: катихизисъ, таинства, обязательство наизусть не знаютъ, къ чтенію поученій способны, уставъ знаютъ, по нотѣ пѣть умѣютъ, ариѳметикѣ не знаютъ, пишутъ посредственно.

**) О. Викторовъ обучался въ семинаріи до риторическаго класса, а Никифоровъ не обучался вовсе.

добраго и умнаго пастыря—отца Онисима. Онъ былъ съ ними общителенъ, но правилъ жизни строгихъ и безукоризненнаго поведенія, старался учить ихъ словомъ и примѣромъ жизни. При немъ сгорѣла деревянная церковь въ 1840 году и онъ испросилъ у преосвященнаго Амвросія дозволеніе построить храмъ каменный. Денегъ оставалось всего 1000 рублей асс., а планъ на храмъ былъ высланъ огромный; были потребны десятки тысячъ, чтобы по данному плану построить храмъ. Не устрашился трудностей о. Онисимъ и началъ строить храмъ по данному плану. Онъ постоянно ходилъ по приходу для сбора пожертвованій на построеніе храма, всѣхъ просилъ, умолялъ, предъ состоятельными прихожанами становился на колѣна, со слезами упрашивая ихъ жертвовать на храмъ. И прихожане были внимательны къ увѣщаніямъ и мольбамъ своего пастыря: нѣкоторые изъ нихъ на построеніе храма давали даже по 1000 рублей асс. Въ четыре года онъ привелъ постройку храма къ окончанію, употребивъ на нее болѣе 35 тысячъ. Благодарные прихожане соорудили на его могилѣ памятникъ и нѣтъ въ селѣ ни одной книжки, въ которыхъ вписываются имена умершихъ для поминовенія, гдѣ бы не стояло первымъ имя іерея Онисима.

Съ 1847-го по 1868 годъ въ селѣ Потьмѣ былъ священникомъ Петръ Пальмовъ, первый съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Съ 1868 по 1877 г. священствовалъ Евфимій Бѣляевскій, съ 1877 по 1879 г. былъ священникомъ Іоаннъ Беневоленскій, а съ 1879 г. состоитъ священникомъ Ѳеодоръ Соколовъ.

Нынѣ число душъ во всемъ приходѣ мужскаго пола 1243, женскаго 1371, всѣ православнаго вѣроисповѣданія. Не отличаясь особеннымъ богатствомъ, жители села Потьмы не страдаютъ и отъ бѣдности. Гавными занятіями ихъ

служатъ земледѣліе и скотоводство. Имѣя у себя довольно земли, и притомъ почвы самой благодарной, они съ любовію занимаются воздѣлываніемъ полей; за то трудъ ихъ всегда оплачивается хорошимъ урожаемъ хлѣба: гумна многихъ домохозяевъ могутъ соперничать съ гумнами средственныхъ владѣльцевъ. Подспорьемъ къ земледѣлію служатъ промыслы. Главный изъ нихъ—ломка соли на Богучакскомъ озерѣ астраханской губерніи. Каждое семейство, могущее отдѣлить работника на лѣто, посылаетъ его на означенное озеро. Заработки бываютъ не дурны: порядочный работникъ можетъ получить 75 и 80 рублей за четыре лѣтнихъ мѣсяца. Состоятельные крестьяне подряжаются выставить опредѣленное количество соли главному хозяину, который арендуетъ часть соленаго озера, нанимаютъ отъ себя работниковъ и отправляются съ ними на все лѣто на озеро; отправляются въ концѣ апрѣля довольно большими партіями и возвращаются въ сентябрѣ. Поэтому въ селѣ лѣтомъ остаются только самые необходимые работники. Платежъ государственныхъ повинностей идетъ очень аккуратно, недоимокъ нѣтъ. Не терпя ни въ чемъ нужды, крестьяне вдаются даже въ роскошь, которая замѣчается въ ихъ одеждѣ. Въ одеждѣ женскаго пола сталъ обычнымъ ситецъ и шерстяныя матеріи, а въ одеждѣ мужчинъ—казинетъ и не рѣдко фабричное тонкое сукно. Но доставляя подспорье въ хозяйствѣ, означенный промыслъ имѣетъ и невыгодную сторону. Молодые работники, оторвавшись отъ дома и отъ семействъ на все лѣто и часто встрѣчаясь тамъ съ людьми безнравственными, не рѣдко сами падаютъ нравственно: губернскія и уѣздныя тюремныя заключенія имѣютъ порядочный контингентъ изъ жителей села Потьмы.

Вообще же религіозное и нравственное состояніе прихожанъ находится ни на низкой степени развитія. Всѣ прихожане, даже дѣти, имѣютъ понятіе о главныхъ догматахъ вѣры и праздникахъ церковныхъ. Во всѣ воскресные и праздничные дни храмъ бываетъ полонъ молящимися. Привлекаетъ ихъ въ храмъ и то, что тамъ бываетъ постоянно хоровое, стройное и гармоничное пѣніе на клиросахъ. Поученія церковныя прихожане слушаютъ съ любовію и вниманіемъ. Въ великій постъ всѣ считаютъ долгомъ быть у исповѣди и св. причастія; болѣе усердныя говѣютъ и въ другіе посты. Каждое воскресенье приносятъ для причащенія св. Таинъ очень много грудныхъ младенцевъ; въ великій четвергъ причащаются даже всѣ дѣти до 6-лѣтняго возраста.

Религіозно-нравственному состоянію прихожанъ много способствуетъ училище. Вечеромъ, когда старшіе члены семейства исполняютъ свою домашнюю работу, дѣти, съ книжкой въ рукахъ, сидя за столомъ, читаютъ въ слухъ всѣмъ домашнимъ разсказы изъ свящ. исторіи, или говорятъ изустно о томъ, что успѣли усвоить въ школѣ изъ уроковъ закона Божія. Тому же много способствуютъ поученія, произносимыя въ церкви въ каждый воскресный и праздничный день языкомъ простымъ и вполнѣ понятнымъ для простолюдиновъ.

Свящ. с. Потьмы **Ѳ. Соколовъ.**

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Троицкія березки. Въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* опубликованъ слѣдующій циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

„Въ циркулярахъ отъ 2-го іюля 1875 года за № 69 и 31-го мая 1879 года за № 61 министерство внутреннихъ дѣлъ

обращало вниманіе губернаторовъ на тотъ вредъ, какой причиняетъ обществу установившійся въ народѣ обычай украшать въ день св. Троицы храмы, жилыя помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, вырубаемыми для сего многими сотнями тысячъ. Хотя изъ поступающихъ по этому предмету донесеній и усматривается, что означенный обычай начинаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прекращаться, тѣмъ не менѣе, въ виду приближенія упомянутыхъ праздниковъ, я считаю необходимымъ вновь покорнѣйше просить ваше превосходительство обратить особенное вниманіе на принятіе мѣръ, рекомендованныхъ мною въ циркулярѣ отъ 31-го мая 1879 г. за № 61, и о послѣдующемъ доводить до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ".

Списокъ оберъ-прокуроровъ Святѣйшаго Синода.

Церковно-Общественный Вѣстникъ приводитъ полный списокъ оберъ-прокуроровъ Св. Синода съ самаго начала его учрежденія по настоящее время. Общее число ихъ 23. Вотъ перечень ихъ: 1) Иванъ Васильевичъ Болтинъ, полковникъ, 1721—1725 гг. 2) Алексѣй Баскаковъ, капитанъ гвардіи, 1725—1726. 3) Раевскій, капитанъ арміи, 1726—1741. 4) Князь Яковъ Петровичъ Шаховской, дѣйствит. статскій совѣтн., 1741—1753. 5) Аѳанасій Ивановичъ Львовъ, статскій совѣтн., 1753—1758. 6) Алексѣй Семеновичъ Козловскій, генералъ-маіоръ, 1758—1763. 7) Иванъ Ивановичъ Мелиссино, дѣйств. ст. сов., 1763—1768. 8) Петръ Петровичъ Чебышевъ, бригадиръ, 1768—1774. 9) Сергій Васильевичъ Анчуринъ, статскій совѣтникъ, 1774—1786. 10) Аполлосъ Ивановичъ Наумовъ, статскій совѣтникъ, 1786—1791. 11) Графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ, дѣйств. ст. сов., 1791—1797. 12) Князь Василій Алексѣевичъ Хованскій,

1797—1799. 13) Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ, 1799—1803. 14) Александръ Алексѣевичъ Яковлевъ, дѣйст. ст. сов., 1803. 15) Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, тайный совѣтникъ, 1803—1817. 16) Князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій, дѣйств. ст. сов, 1817—1833. 17) Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ, дѣйств. ст. сов., 1833—1836. 18) Графъ Николай Александровичъ Протасовъ, генералъ-адъютантъ, 1836—1855. 19) Александръ Ивановичъ Карасевскій, тайный совѣтникъ, 1855—1856. 20) Графъ Александръ Петровичъ Толстой, 1856—1862. 21) Алексѣй Петровичъ Ахматовъ, генералъ адъютантъ, 1862—1865. 22) Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, дѣйст. тайный сов., съ 3 іюня 1865 г. по 24 апрѣля 1880. 23) Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, тайный совѣтникъ, членъ государственнаго совѣта, съ 24 апрѣля 1880 года. Изъ оберъ-прокуроровъ кн. Голицынъ и графъ Д. А. Толстой занимали совмѣстно съ должностью оберъ-прокурора и постъ министра народнаго просвѣщенія.

Проповѣдничество во владимірской епархіи. Во владимірской епархіи существуютъ епархіальный и уѣздные цензурные комитеты для цензуры проповѣдей, произносимыхъ священниками, и вообще для наблюденія за проповѣдничествомъ. Изъ отчета епархіальнаго комитета видно, что всѣхъ проповѣдниковъ въ отчетномъ году было 1,104; проповѣдей произнесено ими— письменныхъ 9,204,—устныхъ 1,251,—печатныхъ 24,564, всего же произнесено проповѣдей въ епархіи—35,019. О достоинствѣ проповѣдей комитетъ замѣчаетъ слѣдующее: „Отличаясь разнообразіемъ предметовъ, приложимостію къ обстоятельствамъ жизни, . поученія пастырей церкви въ большинствѣ отличаются простотою, ясностію и доступностію изложенія для той среды, въ которой говорятся.—Факты не оставляютъ со-

мнѣнія въ томъ, что пастыри церкви помнятъ свой долгъ учительства, знаютъ цѣну его и сдѣлали для себя проповѣданіе слова Божія насущностію".

Взаимно-вспомогательная касса духовенства подольской епархіи. Во взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства подольской епархіи, по отчету, напечатанному въ Епарх. Вѣд., къ 11 мая состояло: 176, 983 р. 55 коп.

Взаимно-вспомогательная касса духовенства тульской епархіи. По отчету, напечатанному въ Епарх. Вѣд., въ кассѣ было къ нынѣшнему году болѣе 25 тысячъ рублей наличными деньгами, кромѣ выданныхъ въ ссуду около 6% тысячъ.

Музыкальное образованіе въ черниговской семинаріи. По извѣстію „Берега", играющихъ на разныхъ инструментахъ учениковъ семинаріи считается 108. Въ семинаріи пріобрѣтено 60 скрипокъ, 1 віолончель, 3 флейты, 1 кларнетъ, 7 гитаръ, гармоній и фисъ-гармоній до 15. Приглашенъ учитель музыки, который даетъ уроки воспитанникамъ въ теченіе пяти дней каждой недѣли по два часа въ день. Ученики распредѣлены по группамъ, каждый изъ учениковъ пользуется 8 уроками въ мѣсяцъ. Дѣло идетъ до того успѣшно, что сформировался хорошій оркестръ, который въ праздникъ 19 февраля отлично исполнилъ нѣсколько пьесъ.

— Та же газета сообщаетъ, что новый оберъ-прокуроръ Св. Синода, независимо отъ другихъ важныхъ вопросовъ по духовному вѣдомству, намѣренъ обратить вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія въ Россіи и улучшеніе быта пѣвчихъ.

„Берегъ" передаетъ, что **оберъ-прокуроръ Св. Синода Побѣдоносцевъ намѣренъ лично произвести ревизію всѣхъ отдѣловъ синодальной канцеляріи.** Это первый оберъ-прокуроръ въ высшей степени внимательно отнесшійся къ дѣлопроизводству такъ-называемой большой консисторіи.

Высочайшее повелѣніе объ орденѣ св. Станислава для духовныхъ лицъ. На докладѣ оберъ-прокурора Св. Синода о замѣнѣ доценту моск. дух. академіи, свящ. Н. Елеонскому ордена св. Станислава 3 ст. орденомъ св. Анны той же степени, Государь Императоръ Высочайше повелѣть изволилъ: „Оставить Елеонскому орденъ св. Станислава, такъ какъ онъ получилъ его до рукоположенія, а священники наши носятъ и иностранные ордена". Это Высочайшее повелѣніе принято Св. Синодомъ къ руководству въ подобныхъ случаяхъ.

Пожаръ въ с. Мокшалеяхъ. Пенз. Губ. Вѣдомости сообщаютъ, что 19 мая, при сильномъ вѣтрѣ, вспыхнулъ пожаръ въ селѣ Мокшалеяхъ, саранскаго уѣзда; сгорѣли 224 крестьянскихъ дома, церковь, дома священно-служителей, волостное правленіе и училище; отъ всего селенія осталось только 11 дворовъ. Вѣдомости приглашаютъ къ облегченію участи погорѣльцевъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 іюня 1880 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.